

**ШХАЦЕВА Карина Леонидовна**

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ  
ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗА**

13.00.01 - Общая педагогика,  
история педагогики и образования

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук**

*Ш. Шацкова*

**Майкоп-2003**

Работа выполнена на кафедре педагогики и психологии  
Кабардино-Балкарского государственного университета.

Научный руководитель - доктор педагогических наук,  
доцент **Емузова Нина Гузровна**

Официальные оппоненты доктор педагогических наук,  
профессор **Спирина Валентина Ивановна**  
кандидат педагогических наук  
**Крафт Наталья Николаевна**

Ведущая организация Северо-Осетинский государственный  
университет им. К. Л.Хетагурова

Защита состоится « 30 » октября 2003г. в «10» часов на заседа-  
нии диссертационного совета Д 212.001.03 в конференц-зале Адыгей-  
ского государственного университета по адресу:

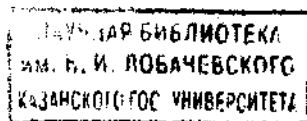
385000, Республика Адыгея, г.Майкоп, ул. Университетская, 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского  
государственного университета.

Автореферат разослан «30» сентября 2003 года.



\*01126\*



Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор педагогических наук, профессор

М.Р.Кудаев

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

Актуальность исследования и постановка проблемы. Современный этап социально-экономического развития общества предъявляет повышенные требования к специалистам любого уровня. В этих условиях особое значение приобретает поиск эффективных способов совершенствования качества подготовки в высшей школе. Одной из важнейших предпосылок, влияющих на качественную подготовку будущего специалиста в высшей школе, является организация и управление полноценной учебно-познавательной деятельностью студентов, нацеленной на качественное усвоение системы знаний, умений и навыков, овладение опытом творческой деятельности. В совокупности средств, обеспечивающих функционирование системы управления качеством подготовки специалистов с высшим образованием, важная роль принадлежит научно обоснованному, тщательно спланированному и рационально организованному контролю за процессом и результатами учебно-познавательной деятельности студентов.

Проблема контроля знаний, умений и навыков студентов не является новой для дидактики средней и высшей школы и педагогической психологии. Различные ее аспекты освещены в работах Б.Г.Ананьева, С.И. Архангельского Ю.К. Бабанского, Г.И. Батуриной, Т.А.Ильиной, И.А. Зимней, М.Р. Кудяева, И.И. Кулибабы, М.М. Левиной, А.С. Маслова, Е.И. Перовского; А.П. Сманцера, Н.К. Степаненкова, Н.Ф. Талызиной, Т.В.Тюняевой, И.Ф. Харламова, Г.И. Щукиной, В.А.Якунина и многих других. Однако требования к повышению качества подготовки специалистов определяют необходимость продолжения поиска инновационных методов и приемов обучения и адекватных им форм контроля знаний, умений и навыков студента.

В настоящее время в практике работы отечественных вузов широко используются кумулятивные показатели оценки успешности учебно-познавательной деятельности студентов, которые составляют основу рейтингового контроля. Результаты использования рейтингового контроля в учебном процессе освещаются в работах И.И. Грандберг, В.Я. Зинченко, Р.Я. Касимова, Ю.М. Коренева, В.А.Сипачева,

В.А. Попкова и других исследователей. В них в качестве основной функции контроля по-прежнему рассматривается проверка знаний, а остальные компоненты содержания образования, которые должны быть усвоены студентами (навыки учебно-познавательной деятельности и готовность к творческой деятельности), не отслеживаются и поэтому не формируются в должной мере в процессе обучения.

Проведенный нами историко-теоретический и логический анализ проблемы показал, что в педагогике высшей школы до настоящего времени контроль учебно-познавательной деятельности студентов не всегда рассматривался как система, а между тем особенно важно, чтобы при контроле учебно-познавательной деятельности учитывались все ее компоненты (мотивационно-целевой, содержательно-информационный, учебно-операционный, организационно-планирующий, рефлексивно-регулирующий), и поэтому, он должен быть представлен как целостное образование, обеспечивающее получение всесторонней информации о сформированности учебно-познавательной деятельности. Кроме этого в педагогической теории и образовательной практике отсутствует однозначное понимание сути и смысла рейтинговой системы контроля.

Переход на новую модель обучения студентов, предполагающую активность преподавателя не только при изложении нового учебного материала, но и в процессе объективного контроля результатов обучения, а также активность студентов при самостоятельной работе, нацеленную на достижение высоких показателей в профессиональной подготовке, связанной с предметными изменениями в содержании образования, приобретением умений самоконтроля, требует соответствующей организации контроля учебно-познавательной деятельности и всего процесса обучения. В соответствии с вышеизложенным возникает проблема психолого - дидактического обоснования и практической реализации дидактической модели рейтинговой системы контроля знаний студентов вуза, нацеленной на постоянное управление и регулирование учебной деятельности студентов. Поэтому представляется принципиально важным с позиции требования времени не только осуществить целостный теоретико-педагогический анализ ре-

ально функционирующих в отечественных вузах рейтинговых систем контроля, но и выявить педагогические условия их совершенствования.

Актуальность и обусловила выбор темы исследования «Педагогические условия организации эффективного контроля знаний студентов вуза.

Объект исследования: учебно-познавательная деятельность студентов в вузе.

Предмет исследования: педагогические условия организации эффективного контроля знаний студентов вуза.

Цель исследования: научное обоснование эффективной организации дидактического контроля в высших учебных заведениях.

В своем исследовании мы исходим из **гипотезы**, что эффективность учебного процесса в вузе можно повысить за счет разработки и реализации на практике модели «Система рейтингового контроля в вузе», если в ней сочетать требования системно - структурной концепции дидактики и основные положения рейтинговой методики аттестации студентов.

Задачи исследования:

- обоснованный выбор модели системы дидактического контроля знаний обучаемых;
- на основе анализа функционирования рейтинговых систем в российских вузах скорректировать модель системы контроля знаний студентов, сочетающую не только достоинства системно-структурного подхода к контролю, но и достоинства методики рейтинговой аттестации;
- проверка эффективности рейтинговой системы, фактически реализуемой в конкретном вузе, в соответствии с выделенными критериями и показателями, разработка научно-методических рекомендаций.

Методология исследования основывается на единстве исторического и логического, позволяющем объективно с учетом процесса становления рассмотреть современное состояние разрабатываемой проблемы. Общенаучной методологией исследования выступает системный подход, обеспечивающий целостное представление об учебном процессе и его компонентах.

Теоретическую основу исследования составили идеи и концепции, в которых раскрыты:

- требования к контролю с позиций необходимости реализации в обучении дидактических принципов и подходы к определению его назначения (В.П. Беспалько, И.Т. Огородников, Е.И. Перовский, Г.И. Щукина и др.);

- роль контроля, организация и его проведение (Е.Л. Белкин, В.П. Беспалько, И.А. Каиров, И.Т. Огородников, Е.И. Перовский, И.И. Тихонов, Г.И. Щукина и др.);

- требования к дидактической направленности контроля и объективизации его результатов (периодические издания Наркомпроса, инструкции Губоно и Соцвосов, методические письма ГУС и Соцвоста и др);

- методические рекомендации по организации методов оценки результатов учебно-воспитательного процесса на основе вероятностно-статистических и информационных закономерностей обучения (Б.П. Битинас, Г.В. Воробьев, М.И. Грабарь, Р.Д. Касимов, В.И. Михеев, Н.М. Розенберг и др.);

- характеристики отдельных этапов процесса контроля, его составных частей и элементов, таких как цели, задачи, методы, функции, средства, формы (Б.Г. Ананьев, Е.Л. Белкин, В.П. Беспалько, Е.В. Гурьянов, Н.Г. Дайри, Б.Г. Есипов, В.Н. Ефимов, М.Р. Кудаев, Р.Ф. Кривошапова, О.Ф. Силютина, И.И. Тихонов и др).

Методы исследования. В соответствии с задачами исследования на различных его этапах использовались методы:

1 Теоретические: анализ философской, психолого - педагогической, дидактической и методической литературы, методы теоретического обобщения, системного анализа изучаемых явлений.

2.Эмпирические: наблюдение, опрос, анкетирование, тестирование, эксперимент (констатирующий и формирующий).

3. Математическо - статистические методы, метод экспертной оценки, в том числе автоматизированный метод сбора и обработки статистической информации

Этапы исследования. Исследование проводилось с 1998 по 2002 годы в три этапа.

На первом этапе (1998-1999 гг.) осуществлялся теоретический анализ проблемы контроля в средней и высшей школе, определялись исходные методологические позиции и общие подходы к решению проблемы контроля, разрабатывалась рабочая гипотеза, определялись цели, задачи и методы исследования, разрабатывалась программа экспериментального обучения, проводился констатирующий эксперимент с целью диагностики знаний, умений и навыков студентов и их отношения к контролю в учебно-воспитательном процессе. На втором этапе (1999-2001 гг.) проводился формирующий эксперимент, на котором проверялась эффективность работы рейтинговой системы успешной аттестации обучения студентов в Кабардино-Балкарском государственном университете, выявлялись пути совершенствования. На третьем этапе (2001-2002 гг.) - аналитическом - осуществились математическая обработка, анализ, систематизация и обобщение экспериментальной работы, оформление выводов и оформление текста диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность научных результатов и выводов обеспечивается всесторонним анализом проблемы при определении исходных теоретико-методологических позиций, системным подходом как адекватной методологической основы исследования; комплексом теоретических и эмпирических методов исследования, адекватных его цели и задачам; обоснованностью результатов опытно-экспериментальной проверки гипотезы исследования; репрезентативностью объема выборок и статистической значимостью экспериментальных данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- уточнена структура дидактического контроля как целостной системы, включившей совокупность всех компонентов и функций (мотивационно - побудительная, ориентировочно - целевая, информационно - содержательная, воспитательно - активизирующая, проверочно - диагностическая, рефлексивно - корректирующая, оценочно - метрическая);
- на основе сравнительного анализа опыта использования в отечественных вузах рейтинговых систем разработаны методические рекомендации;

- построена модель «Система рейтингового контроля в вузе».

Теоретическая значимость исследования состоит в определении научно-педагогических основ организации эффективного контроля знаний студентов в вузе, в целостной характеристике системообразующих понятий, идей, по исследуемой проблеме, в дидактическом обосновании модели рейтинговой системы контроля.

Практическая значимость состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию системы рейтингового контроля в вузе; подготовке учебно-методического пособия для первокурсников, обеспечивающего четкое представление у них об основных положениях рейтинговой системы; разработке методических рекомендации преподавателям вузов по организации эффективной системы контроля учебно-познавательной деятельности студентов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Модель «Система рейтингового контроля в вузе», сочетающая достоинства дидактической модели, выстроенной в соответствии с положениями системной концепции дидактики и достоинства современных методик рейтинговых аттестаций.
2. Предложенная методика реализации дидактической модели учебного процесса создает объективные условия эффективной организации контрольных процедур.

Личный вклад соискателя состоит в теоретическом анализе проблемы контроля учебно-познавательной деятельности студентов, в создании модели "Система рейтингового контроля в вузе", проверке эффективности функционирования рейтинговой системы в Кабардино-Балкарском государственном университете, в опубликованных статьях, методических рекомендациях.

Апробация результатов диссертации осуществлялась в ходе обсуждения материалов основных положений на Международной конференции-выставке "Информационные технологии в образовании" (Москва, 2001г.), Международной конференции-выставке "Информационные технологии в образовании" (Москва, 2002г.), III Всероссийской научно-методической конференции "Развитие систем тестирования в России" (Москва, 2001г.), Всероссийской научно-практиче-



ской конференции "Проблемы современной педагогики и систем образования" (Майкоп, 2002г.), Всероссийской научной конференции "Актуальные проблемы рейтинговой системы оценки успешности обучения студентов в вузе" (Нальчик, 2002г.), на ежегодной Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (2000,2001,2002,2003гг.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, гипотеза, формулируются цели и задачи, намечаются методы и методологическая основа исследования, характеризуются этапы работы, излагаются положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимости настоящего исследования.

В первой главе - "Теоретико-педагогические аспекты контроля учебно-познавательной деятельности студентов" - осуществлен теоретический анализ проблем контроля, раскрываются характеристики основных понятий с позиций системного подхода.

Так, в первом параграфе главы (1.1) «Проблема контроля учебно-познавательной деятельности в истории педагогической науки и образовательной практики» мы подробно рассмотрели основные подходы к изучению проблемы контроля учебно-познавательной деятельности обучающихся, определили этапы его развития и становления. Как показывает проведенный нами ретроспективный анализ, в период еще донаучной педагогики рассматривались проблемы, связанные с местом и ролью контроля в обучении учащихся и студентов, внедрялись различные формы контроля, несмотря на то, что отсутствовал цельный взгляд на проблему.

В период зарождения научной педагогики (XVII в), связанный с именем Я.А. Коменского, впервые теоретически обоснована идея всеобщего контроля знаний, умений и навыков обучающихся, введены основные термины "экзамен", "учет знаний" и сформулированы правила, устанавливающие порядок контроля знаний учащихся для современной ему школы. Учет знаний учащихся рассматривался в качестве

одного из дидактических принципов обучения.

В диссертационном исследовании подробно представлена история развития контроля в высшей российской школе. Отметим, что в XIX в. К.Д.Ушинским разрабатывались проблемы организации контроля знаний обучаемых не только в его теоретических произведениях, но и успешно осуществлялись в процессе практической педагогической деятельности в Ярославском Демидовском лицее (1846—1849), в Гатчинском сиротском институте (1855—1859), в Смольном институте (1859—1862).

Данный анализ позволил проследить систему становления контроля и провести параллель с современными системами контроля. Детальное рассмотрение контроля как обязательного компонента обучения и воспитания в период после Октябрьской революции 1917 года невозможно представить без описания самой системы народного образования, сложившейся в стране. 2 августа 1918 года декретом правительства РСФСР "О правилах приема в высшие учебные заведения РСФСР" было положено начало советской высшей школе.

Появившиеся в 30-х годах теоретические работы и официальные документы рассматривали различные аспекты контроля и учета Знаний и успеваемости студентов. Среди них особый интерес представляют научные работы Б.Г. Ананьева, Б.Ф. Иванова, В.Н. Ленского, И.Г. Огородникова, официальные документы.

В последующие годы происходило дальнейшее совершенствование контроля знаний студентов. Об этом свидетельствуют многие постановления о высшей и средней школе: "О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране", "Об утверждении положения о курсовых экзаменах и зачетах в высших учебных заведениях", "О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов", "О контроле учебной работы и оценке знаний студентов на экзаменах" и др.

Переломным этапом в становлении российской системы образования явилась реформа 1987-1990гг. Основными принципами реформы 1987-1990гг. явились: демократизация образования; вариативность и альтернативность; открытость образования; развивающий, деятельностный характер образования и др.

Законы РФ "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", принятые в 1996г., являются основными в системе российского образования. В Законе РФ "Об образовании" в статье 15, определяющей "Общие требования к организации

образовательного процесса" подчеркивается, что образовательное учреждение самостоятельно в выборе системы оценок, формы, порядка и периодичности промежуточной аттестации, это позволяет внедрить инновационные формы контроля в различных типах образовательных учреждений.

Во втором параграфе главы (1.2) «Современное состояние проблемы контроля в дидактике» рассматриваются теоретические предпосылки эффективной организации и проведения контроля учебно-познавательной деятельности обучающихся, обоснование контроля как элемента учебного процесса, характеристика понятийного поля проблемы с позиции системного подхода, создание модели системы контроля в вузе.

Следует отметить, что, несмотря на многочисленные научные поиски, проблема педагогического контроля, на наш взгляд, до сих пор не решена: не существует однозначное толкование самого понятия «контроль знаний», не до конца раскрыты его сущностные характеристики и т.д. Исследователи данной проблемы не имеют единого мнения о том, что следует понимать под контролем учебно-познавательной деятельности студентов. Анализ различных подходов к решению данной проблемы позволил выявить, что некоторыми исследователями контроль рассматривается как родовое понятие по отношению к проверке и оценке учебно-познавательной деятельности обучающихся, другие считают их синонимичными понятиями.

Дидактическому аспекту организации контроля посвящены исследования Ю.К. Бабанского, Е.Л. Белкина, В.П. Беспалько, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, В.Н. Ефимова, Т.А. Ильиной, Т.П. Кагана, Э.А.Красновского, Р.Ф. Кривошаповой, М.Р. Кудаева, И.Я. Лернера, Е.И. Перовского, С.И. Руновского, О.Ф. Силутиной и других.

Обобщенная структурно-системная модель контроля В.Н. Ефимова явилась основой предложенной нами нормативной модели контроля в вузе. Модель уточнена и расширена, в нее включен полный перечень компонентов и соответствующих функций контроля, конкретизированы и уточнены их цели и содержание, введены «организационные формы контроля», и «весомость результатов».

Основная цель разработанной нами модели - управление процессом обучения и воспитания в ходе повторения, закрепления и обобщения усвоенных знаний, умений и навыков на основе оценки качества и количества усвоенных знаний.

Теоретическое обоснование сущности контроля как системы взаимосвязанных компонентов (мотивационно-целевого, содержательно-информационного, учебно-операционального, организационно-планирующего, рефлексивно-регулирующего) позволило выделить совокупность функций, реализация которых является условием эффективности функционирования рейтинговой системы в вузе.

Третий параграф главы (1.3) диссертации «Модульно-рейтинговая система организации контроля в вузе: история, теория, опыт функционирования» содержит изложение новых подходов к организации контроля учебно-познавательной деятельности студента, проанализированы различные модели рейтинговых систем оценивания качества знаний студента на разных уровнях её внедрения, проведен сравнительный анализ и выявлены закономерности их функционирования, представлен подробный анализ функционирования рейтинговой системы Кабардино-Балкарского государственного университета.

На основании разработанной нами обобщенной модели функционирования модульно-рейтинговых систем был произведен анализ деятельности существующих в ряде отечественных вузов модульно-рейтинговых систем. Анализ позволил выделить несколько групп учебных заведений, использующих модульно-рейтинговые системы. К первой группе можно отнести учебные заведения, использующие рейтинговую систему на всех специальностях и направлениях подготовки: Хакасский государственный университет, Пермский государственный университет, Северо-Кавказский государственный технический университет, Кабардино-Балкарский госуниверситет, Волгоградский государственный технический университет, региональный многопрофильный колледж (г. Невинномысск). Ко второй группе - учебные заведения, использующие рейтинговую систему на отдельных специальностях, направлениях: Московский государственный университет, Тверской государственный университет, Казахский национальный университет, Московский государственный текстильный университет им. А.Н. Косыгина, Ярославская государственная медицинская академия. К третьей - учебные заведения, использующие рейтинговую систему при изучении дисциплин по выбору, или в процессе подготовки и повышения квалификации кадров: Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций, Барнаульский государственный педагогический университет. Результаты анализа представлены в таблице 1.

**Основные характеристики  
отечественных модульно- рейтинговых систем вузов**

Название Вуза	Кол-во моду- лей в системе	Формы Контроля	Распределение баллов	Автоматиза- ция системы
1. Кабардино- Балкарский гос- университет	3	Текущий Промежуточный (всего 606) Итоговый(406)	Всего-100 бал- лов: 85-100-отл. 70-84 –хорошо 60-69- удовл.	АСУ ВУЗ
2. Северо- Кавказский гос.тех.ун-т	3	Текущий Итого- вый(обяз.письменн ые)	Всего 5006: "5-" не ниже 450 "4" от 375 до 449 "3" от 300 до 374	—
3. Волгоградский гос.тех.ун-т	2-3	Текущий(606) Итоговый(406)	Всего-100 бал- лов 90-100-отл. 76-89 –хорошо 61-75- удовл.	АСУ "ВУЗ"
4. Пермский гос.тех.ун-т	Не ме- нее 4	Текущий Итого- вый(распределение по 50 б)	Всего-100 бал- лов 86-100-отл. 71-85 –хорошо 56-70- удовл.	АСУ "ВУЗ"
5. Московская гос.текстиль. ун-т им. Косыгина	2-4	Промежуточный экзамен и итоговый экзамен	Всего—24 балла: 20-24 отл. 15-19- хорошо не менее 15 — удовл.	—
6. Ярославская гос.мед. академи- я	2-4	Промежуточный и итоговый	За основу при- нята пятибалль- ная система, од- нако работает система допол- нит. баллов и коэффициентов	—
7. Пензенское высшее артил- лерийское инже- нерное училище	4	Итоговый и проме- жуточный	Всего: 424б. Из них: 403-424- отл. 379-403- хор. 312-378- удовл.	—
8. Тверской гос.ун- т	4	Исходный Текущий Промежуточный Итоговый	Всего 100б: 92-100-отл. 75-91 –хорошо 58-74- удовл.	—
9. Хакасский гос.ун-т	2	Промежуточный Итоговый	Всего 66 баллов: 63-66-отл. 37-63 –хор. 29-37- удовл.	АСУ "Рейтин- говая система"

Вторая глава диссертации «Организация контроля знаний студентов на основе рейтинговой системы» посвящена моделированию системы контроля учебно-познавательной деятельности, реализации рейтинговой системы контроля в вузе на примере учебной дисциплины и методике организации эксперимента, обсуждению его результатов.

В первом параграфе главы (2.1) «Моделирование системы контроля учебной деятельности» определяются психолого-педагогические условия эффективной организации системы контроля знаний студентов. При этом в качестве таковых мы рассматриваем отбор и структурирование учебной информации, графовое моделирование, уровни усвоения знаний, дидактические средства контроля, формы организации контрольных мероприятий (в частности, рейтинговая система оценивания знаний). Следует отметить, что отбор и структурирование учебной информации связан с проблемой содержания образования. Системно-структурная концепция дидактики, на наш взгляд, позволяет оптимально выстраивать логику содержания учебной информации. При отборе содержания образования необходимо учитывать цели обучения, новизну знаний, доступность изучаемого материала. В системно-структурной дидактике точное описание цели возможно в том случае, если все параметры заданы диагностично. Под «диагностичностью» понимается воспроизводимое измерение и оценку определенного качества или свойств. Чтобы выразить цель по содержанию учебной информации, следует подразделить ее на учебные элементы (УЭ) - условные единицы усвоения, используя графовое моделирование.

Следует отметить, что деятельность обучающегося по каждому изученному учебному элементу зависит от качества усвоения учебной информации и качества приобретенного (усвоенного) опыта. В диссертационном исследовании рассматриваются четыре уровня усвоения (по В.П.Беспалько): I уровень - уровень знакомства, II уровень - уровень воспроизведения, III уровень - уровень умений и навы-

ков, IV уровень- уровень творчества, для достижения которых студент должен осуществить учебно-познавательную деятельность (УПД), состоящую из действий: ориентировочных (Од), дополнительных (Ид), контрольных (Кд) и корректирующих действий (Кор.Д). Обучаемые получают необходимую информацию, рассматривают поставленную перед ними задачу, выбирают пути, средства и методы, вырабатывают программы ее решения.

Надо согласиться с утверждением сторонников системной концепции дидактики о том, что в педагогике назрела необходимость построения легко реализуемой модели системы контроля знаний студентов, которая будет позволять измерять количество и качество усвоения каждым студентом каждого учебного элемента в каждый данный момент (этап) изучения учебного предмета. Если цели и задачи будут адекватно соотнесены с целями и задачами учебного процесса, это обеспечит максимальную эффективность контроля; при этом наилучшим образом будут сочетаться и реализовываться обе функции контроля: обучающе - воспитывающая и оценочная.

Разработанная нами «Дидактическая модель учебного процесса» включает в себя: дидактические материалы учебно-методического комплекса по конкретному предмету, приемы активизации- учебно-познавательной деятельности обучаемых, индивидуально-тематический контроль и учет усвоения обучаемыми учебного материала (рис.1). Методика нашего исследования (2.2) предполагает в качестве ориентира для преподавателей вуза возможность его ознакомления с конкретным примером успешной реализации предложенной модели «Дидактическая модель учебного процесса» В диссертационном исследовании представлены дидактические материалы учебно-методического комплекса по учебному предмету «История педагогики», разработанные и апробированные нами в ходе опытно-экспериментальной работы.

В параграфе 2.3. «Методика организации опытно-экспериментальной части исследования и обсуждение его результатов» подробно описаны методика организации и проведения педагогического эксперимента, условия его проведения, а также излагаются содержание, обработка и интерпретация полученных результатов. В исследовании на разных этапах приняло участие 787 человек, в том числе студенты и преподаватели Кабардино-Балкарского государственного университета.

Цель опытно-экспериментальной части исследования явилось определение психолого - педагогических условий эффективной организации рейтинговой системы контроля знаний в вузе. На этапе констатирующего эксперимента одновременно с разработкой замысла исследования, его предмета, задач гипотез проводилось обследование с целью выявления отношения к контролю, вообще, и рейтинговой системе оценивания, в частности. Респондентам была предложена анкета, состоявшая из 15 вопросов, раскрывающих различные аспекты практики организации контрольных мероприятий в условиях вуза. Анкетирование проводилось в письменной форме. Часть студентов (12%), обучающихся техническим специальностям, была опрошена с помощью созданной нами компьютерной программы «PROFESSOR-1», позволяющая автоматизировать психолого-педагогические, социологические исследования: создавать анкеты, редактировать существующие, обрабатывать анкетные данные, проводить различный анализ.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что студенты положительно относятся к контролю знаний в целом, и к рейтинговой системе, в частности.

На вопрос «Удовлетворены ли Вы рейтинговой системой в целом?» респондентам было необходимо выбрать один из трех ответов: «удовлетворен», «неудовлетворен», «затрудняюсь ответить». Полученные данные приведены в таблице 2



## Дидактическая модель учебного процесса

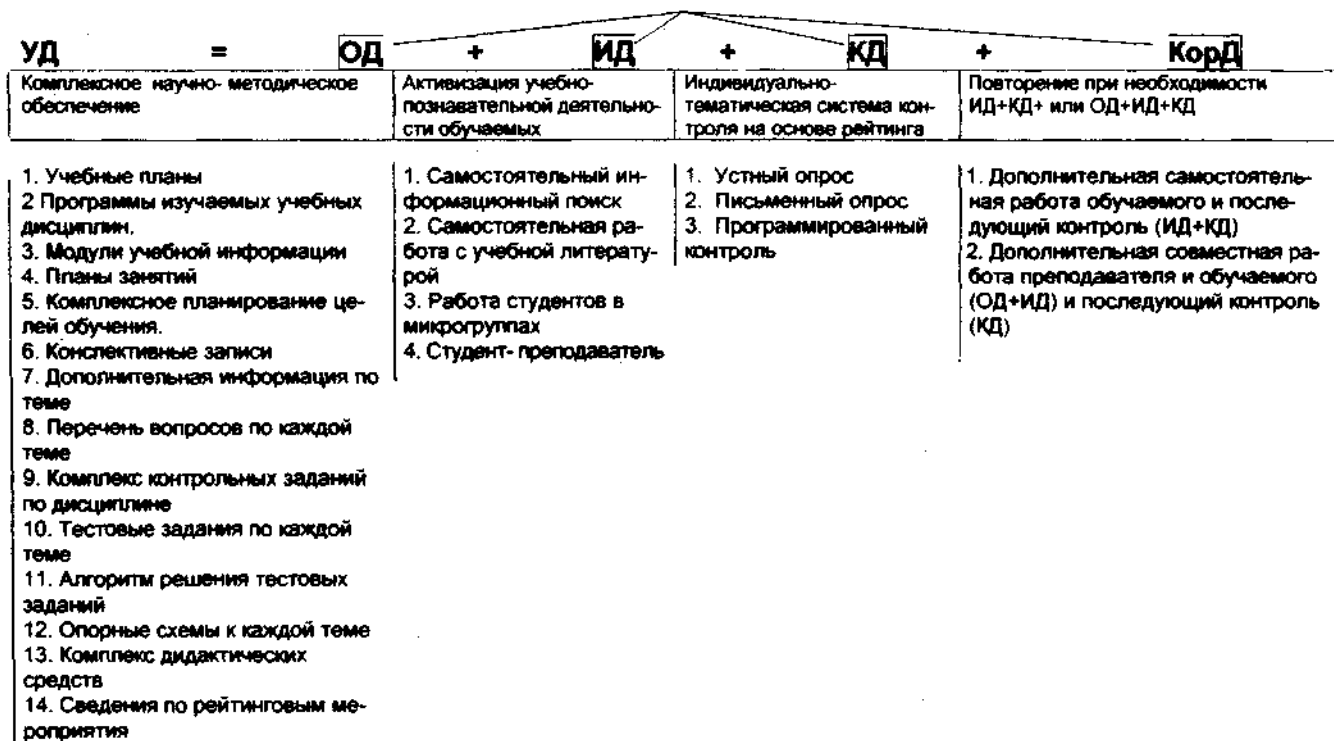


Рис 1

**Степень удовлетворенности рейтинговой системой**

<b>Варианты ответов</b>	<b>Студенты</b>	<b>Преподаватели</b>
Удовлетворен	51,7%	64,8%
Не удовлетворен	29,1%	21,3%
Затрудняюсь ответить	18,3%	13,6%

Как видно из таблицы, положительное отношение к рейтинговой системе высказали 51,7% студентов, такой же высокий коэффициент показали и преподаватели (64,8%).

Второй этап (формирующий) исследования был посвящен выявлению эффективности функционирования разработанной нами в ходе теоретического анализа модели «Система рейтингового контроля в вузе». Эксперимент проводился на базе педагогического факультета КБГУ, длился в течение двух лет и охватил 118 студентов (68 студентов в экспериментальной группе, 50 студентов в контрольной). Особенность обучения в экспериментальных группах заключалась в организации учебно - познавательной деятельности с учетом ориентировочных, исполнительных, контрольных и корректирующих действий при модульно-блочном изложении учебной информации. Так как, приступая к решению задач эксперимента, мы не имели готовых дидактических материалов, их создание явилось частью нашего исследования в тесной взаимосвязи с остальными ее частями. Эта специфика явилась отличительной особенностью обучения студентов экспериментальных групп от контрольных. Поэтому методика нашей экспериментальной работы позволила оценивать эффективность внедрения рейтинговой системы контроля и оценки знаний также путем использования традиционных параметров качества усвоенных знаний. Такими традиционными параметрами качества знаний явились: объем знаний, системность знаний, осмысленность знаний, скорость выполнения контрольных заданий. Мы их определяли в соответствии с рекомендациями В.П.Беспалько, Р.А.Ждановой и др. Изменение этих параметров наблюдалось по результатам контрольных мероприятий, проводившихся

три раза в течение семестра (6, 11, 17 недели). Сравнение результатов тестирования показало, что в экспериментальных группах выделенные критерии качества знания возрастают намного быстрее, чем в контрольных и к концу семестра достигают большей величины. На наш взгляд, улучшение качества знаний является результатом использования специальной методики освоения учебной дисциплины.

Для подтверждения эффективности предложенной нами методики организации учебной деятельности студентов приведем результаты сравнительного анализа качества знаний студентов некоторых факультетов Кабардино-Балкарского государственного университета. Данные представлены в таблице 3.

Таблица 3

Факультеты КБГУ	Качество знаний			Педагогический факультет Экспериментальная группа		
	К об.	К сист.	К осм.	К об.	К сист.	К осм.
1. Информатики и Управления	0,68	0,64	0,59	0,71	0,79	0,73
2. Физический	0,67	0,59	0,6			
3. Инженерно- технический	0,65	0,6	0,58			
4. Химический	0,58	0,54	0,6			
5. Биологический	0,54	0,42	0,55			
6. Педагогический	0,59	0,46	0,57			
7. Социально- гуманитарный институт	0,48	0,5	0,52			
8. Институт филологии.	0,52	0,57	0,51			
9. Экономический	0,61	0,63	0,58			

Как видно из таблицы, качество знаний студентов экспериментальных групп выше, чем качество знаний студентов обучающихся в вузе (по данным представленных в таблице факультетов). Непосредственные наблюдения за деятельностью обучаемых показали, что сосредоточенность обучаемых при выполнении заданий достаточно высока, также количество студентов, правильно понимавших суть задания и правильно их выполнивших, составляет большой процент от общего количества студентов в группе.

Таким образом, использование рейтинговой системы контроля и оценки знаний повышает мотивацию к учебной деятельности, позволяет более дифференцированно и объективно оценивать знания студентов.

Итоги и выводы исследования. Недостатки традиционной системы дидактического контроля и оценивания знаний и умений студентов создали основу для многочисленных попыток ее модернизации. Все новации преследуют цель в той или иной степени расширить и активизировать пространство оценивания качества знаний, стимулировать учебно-познавательную деятельность студентов путем систематического контроля их учебно-познавательной деятельности, увеличения числа контрольных процедур в течение учебного семестра, года.

В современном образовательном процессе, который предполагает изменения подходов к системе контроля обучаемых, критериях оценки их знаний, реализуются различные варианты модульно-рейтинговых систем.

Рейтинговые системы выступают в качестве альтернативных по отношению к традиционной технологии контроля учебно-познавательной деятельности и оценки знаний. С каждым годом, по мере усиления критики нынешней практики, рейтинговые системы завоёвывают все большую популярность в ведущих вузах страны.

Анализ десятилетнего опыта работы Кабардино-Балкарского государственного университета в рейтинговой системе аттестации показал перспективы дальнейшего развития, возможности корректировки как самой рейтинговой системы, так и учебных программ преподавателей.

Опытно-экспериментальная проверка подтвердила общую эффективность функционирования реально существующей рейтинговой системы в Кабардино-Балкарском государственном университете однако сравнение с нормативной (теоретической) моделью «Система рейтингового контроля в вузе» позволяет наметить пути ее совершенствования.

Выделение компонентов и функций контроля в системе позволили проанализировать исследуемую рейтинговую систему с разных сторон.

Наиболее успешно реализуется, как показывает анализ, мотивационно-целевой компонент, особенно мотивационно-побудительная функция. Реализация ее позволила выявить достаточно высокую степень мотивированности учебных действий студентов, осознание ими целей обучения и производить своевременную коррекцию.

Реализация содержательно-информационного компонента (информационно-содержательная и воспитательно-активная функция) в рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета осуществляется менее успешно. Информационно-содержательная функция, обеспечивающая полноценное усвоение содержания учебных дисциплин реализуется не в полной мере. В данной системе не предусмотрена иерархия уровней усвоения знаний - от репродуктивного до творческого. Определение характера и форм контроля предоставляется кафедрам, и при этом нет единых требований по качеству обучения. Воспитательно - активизирующая функция контроля реализуется также в недостаточной степени. В Кабардино-Балкарском государственном университете на кафедре педагогики и психологии разработана и внедряется программа по усилению воспитательной работы преподавателей со студентами, для повышения уровня воспитанности, развития у них таких качеств, как добросовестность, целеустремленность, сознательность и др.

Реализация учебно-операционального компонента реализуется сообразно с выделенными функциями: проверочно-диагностическая и обучающе-развивающая. Однако, один из недостатков выделенных нами в результате анализа данных, реализующих обучающе-развивающую функцию - не активное использование тестирования как вида информационных технологий в своей деятельности. Между тем, этот недостаток нельзя отнести только к недостаткам исследуемой рейтинговой системы, ведь это можно отнести к общим недостаткам, или так называемым «требованиям XXI века».

Организационно-планирующий компонент (а в особенности организационно-управляющая функция) в рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета реализуется в полной мере. Она дает своевременную информацию всем участникам процесса обучения (студент- преподаватель- декан - учебный отдел- про-

ректор по УВР - ректор) о сформированное™ у студентов умений организации и планирования учебно-познавательной деятельности, фиксировать текущую (промежуточную) успеваемость, принимать меры по улучшению ее, совершенствованию. Между тем, эта возможность отсутствует в традиционной системе.

Рефлексивно-регулирующий компонент в предложенной нами системе реализуется более успешно. В рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета не выработан инструмент, который давал бы возможность студенту и преподавателю проследить путь овладения учебным материалом, выявлять пробелы (реализация рефлексивно-корректирующей функции). Оценочно-метрическая функция реализуется достаточно в предложенной рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета. Успешно используется 100 балльная система оценки знаний, которая использует количественные характеристики уровня сформированное™ учебно-познавательной деятельности (в то время как применяемая в традиционной системе пятибалльная шкала не соответствует новым требованиям). Однако слабо учтены параметры и критерии качественные характеристики уровня сформированности учебно-познавательной деятельности. В рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета нет прямой зависимости между объемом усвоенного материала и количеством присуждаемых баллов, третьей части семестра соответствует треть баллов, присуждаемых за текущую успеваемость. В рейтинговой системе Кабардино-Балкарского государственного университета не предусмотрено распределение учебного материала в виде законченных модулей. Этот недостаток устраняет предложенная нами методика.

Таким образом, выдвинутая гипотеза исследования подтверждена. Однако, результаты исследования и выводы, приведенные в диссертации не претендуют на исчерпывающее полное решение проблемы. В процессе дальнейших исследований представляется возможным решение многих других важных аспектов проблемы контроля учебно-познавательной деятельности студентов.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Контроль качества обучения студентов в вузе традиции и современный поход. Материалы Северо-Кавказской региональной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов "Перспектива-2001". - Т.1.- Нальчик: Каб.-Балк.ун-т, 2001.-289 с. - С.182-185.
2. Опыт внедрения рейтинговой системы контроля в Кабардино-Балкарском государственном университете. Сборник трудов участников XI Международной конференции - выставки "Информационные технологии в образовании". Часть V. - М.:МИФИ, 2001-180с. - С.74-75.
3. Тест как форма промежуточного и текущего контроля знаний студентов (в условиях рейтинговой системы Кабардино-Балкарского государственного университета). Тезисы докладов III Всероссийской научно- методической конференции "Развитие систем тестирования в России" - М.: Центр тестирования Министерства образования РФ, 2001.-254с.-С.188.
4. Контроль качества подготовки специалистов как самостоятельная педагогическая система. Материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: В 5 -ти томах. - Т.1.- Нальчик: Каб.-Балк. ун-т, 2002.-169с. - С.162-163.
5. Рейтинговая система контроля знаний как подсистема модульного обучения. Материалы Всероссийской научной конференции "Актуальные проблемы рейтинговой системы оценки успешности обучения студентов в вузе". - Нальчик: Каб- Балк. ун-т., 2002. - 114с. - С.104-108.
6. Рейтинговая система как средство повышения качества обучения студентов в вузе. Сборник материалов Всероссийской научно- практической конференции "Проблемы современной педагогики и систем образования" г. Майкоп: Изд-во АГУ, 2002. -364с. - С.354-356.
7. Автоматизация управления учебным процессом. Программный комплекс "АСУ- ВУЗ". Сборник трудов участников XII Международной конференции - выставки "Информационные технологии в образовании". Часть IV.-М.: МИФИ, 2002 - 252с. - С.246-247.
8. Через рейтинговые системы к повышению качества и эффективности образования. Материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: В 8 -ми томах.- Т.III.- Нальчик: Каб.-Балк. ун-т., 2003.-140с. - С.131-135.